

Legislación Estatal de Vacunación de los Estados Unidos de América 2015-2017

Lo Que los Medios de comunicación, Especialistas de Salud y Empresas Farmacéuticas No Quieren Que Sepa

Por El Equipo de Defensa del NVIC



Centro Nacional de Información Sobre Vacunas
08 de noviembre de 2017

Es su Salud. Su Familia. Su Elección.
www.NVIC.org

Tabla de Contenido

Antecedentes	3
Siga la Pista del Dinero	4
La Realidad Expresada en Números	5
La Verdadera Historia: Algunos Proyectos de Ley de Vacunas Perjudiciales Fueron Aprobados.....	6
¿Qué Sucedió en 2015?	6
¿Qué Sucedió en 2016?	7
¿Qué Sucedió en 2017?	9
Análisis del Proyecto de Ley de 2017 por Categoría.....	11
Exenciones y Consentimiento Informado (81 proyectos de ley relacionados)	11
Disposiciones de Vacunación (35 proyectos de ley)	14
Reporte y Seguimiento de Vacunación (28 proyectos de ley).....	15
Las Agencias Gubernamentales Abusan del Proceso de Creación de Normas para Moverse entre los Legisladores	16
Acción Necesaria	18
Referencias	18

Antecedentes

Las Leyes de Vacunación Estatal y el derecho legal a la exención de vacunación son temas sensibles en los Estados Unidos. Entre 2015 y 2017, el [Centro Nacional de Información Sobre Vacunas \(NVIC\)](#), por sus siglas en inglés), una organización benéfica sin fines de lucro, monitoreó atentamente la legislación estatal y analizó y publicó las posturas de 454 proyectos de ley relacionados con la vacunación, a través del sitio web [Portal de Defensa del NVIC](#) (NVICAP, por sus siglas en inglés).

El NVICAP es una red de promoción en línea de la libertad de elección en la vacunación que fue publicada por el NVIC en el 2010 con el fin de proteger y ampliar el derecho legal de ejercer el consentimiento informado en la vacunación en los Estados Unidos. Desde 1982, la misión del NVIC fue prevenir lesiones y muertes ocasionadas por las vacunas por medio de la concientización pública, así como asegurar y defender la protección del consentimiento informado en las políticas y leyes de vacunación, incluyendo la protección de la flexibilidad en las exenciones de vacunación por creencias médicas, religiosas y de conciencia.

En 2015, el equipo del NVICAP respondió a más proyectos de ley relacionados con la vacunación, en comparación con los que fueron presentados en años anteriores: 160 proyectos de ley en 41 estados. Este registro fue abatido dos años después, en 2017, cuando NVIC les dio seguimiento y publicó información en un record sin precedentes de 184 proyectos de leyes de vacunación propuestos y presentados en 42 legislaturas estatales.

Los principales medios de comunicación continuaron citando la adopción de dos proyectos de ley de 2015: [California SB277](#), que eliminó las exenciones de vacunación por creencias personales y religiosas, y [Vermont H98](#), que solo eliminó las exenciones por creencias filosóficas, como evidencia de un declive en el apoyo público hacia las exenciones de vacunación.¹ Este es un mito que podría refutarse fácilmente con solo observar la verdadera evidencia.

En los últimos tres años ha sido fácil encontrar artículos y páginas de opinión de periódicos tendenciosos, en favor de las leyes de vacunación obligatoria “sin excepciones”. Los artículos que presentaban a las personas que abogaban por la eliminación de las exenciones de vacunas y se oponían a la expansión de las excepciones fueron expuestos de forma favorable.^{2 3} También, hubo una tendencia diferente para exponer de forma negativa a las personas que se oponían a los proyectos de ley para eliminar las exenciones de vacunación y apoyar a los proyectos de ley con el objetivo de ampliar las exenciones.^{4 5} Sin embargo, esta evidente tendencia de los medios de comunicación no indica la verdad sobre lo que realmente ocurrió en las legislaturas estatales alrededor del país desde 2015, cuando solo dos estados eliminaron las exenciones de vacunación por creencias personales.

La Academia Americana de Pediatría (AAP, por sus siglas en inglés), la cual ha adoptado y promovido activamente, a través de sus capítulos estatales, la postura extrema de “eliminar las exenciones que no son médicas para ingresar a la escuela”, reconoce la resistencia provocada al impulsar proyectos de ley que proponen despojar a las leyes de salud pública de las exenciones de vacunación.⁶ En un debate celebrado en la conferencia anual de la AAP, en septiembre de 2017, se analizó el hecho de que la postura de eliminar totalmente las exenciones por creencias personales podría “envalentonar” a los padres.⁷ Un reciente artículo publicado en la Revista de la Asociación Americana de Medicina admite la existencia de una incertidumbre sobre la eficacia de las políticas para eliminar la capacidad de los padres de obtener una exención por creencias religiosas o de conciencia, con el fin de que un niño pueda asistir a una guardería o ser educado en un colegio público o privado.⁸

Cualquiera de estas asociaciones de especialistas de salud demuestra con precisión que la magnitud de adoptar los dos proyectos de ley que eliminan las excepciones en California y Vermont ha inspirado a los defensores comunitarios del consentimiento informado de vacunación, en todos los estados, a ser aún más activos y eficaces. Los grupos de cabildeo de especialistas de salud y empresas farmacológicas, así como los funcionarios de salud pública que promueven la implementación obligatoria de un programa de vacunación infantil recomendado a nivel federal, no quieren reconocer que se ha incrementado una fuerte reacción contra la aplicación inflexible de las leyes de vacunación.

Siga la Pista del Dinero

Si bien, es raro encontrar grupos de cabildeo de fabricantes de vacunas registrados, que testifiquen directamente a favor de un proyecto de ley para eliminar las exenciones de vacunación, hay fuertes indicios por todas partes de que las empresas farmacológicas han presionado para influir en el resultado de las propuestas de los proyectos de ley sobre las vacunas que eliminan o restringen considerablemente las opciones de vacunación. Existen un sin número de organizaciones defensoras vocales que promueven una vacunación obligatoria, y que reciben contribuciones financieras y apoyo de las corporaciones farmacéuticas, las cuales obtienen grandes ganancias de las leyes de vacunación obligatorias que exigen que todos los niños reciban las vacunas recomendadas por el gobierno federal.

El programa de vacunación infantil de los CDC que recomienda 69 dosis de 16 vacunas, por sí solo, tiene un valor de billones de dólares para las compañías farmacéuticas que comercializan las vacunas. Cada una de las vacunas que ordena el estado, garantiza que los fabricantes de vacunas obtengan ganancias libres de responsabilidad, en virtud de la Ley Nacional de Lesiones Infantiles por Vacunas de 1986 y de una sentencia de la Corte Suprema de los Estados Unidos del 2011, que eliminó efectivamente toda responsabilidad originada por las lesiones y muertes causadas por las vacunas infantiles, recomendadas y autorizadas por el gobierno.^{9 10 11}

Every Child By Two (ECBT) identifica varios fabricantes de vacunas entre las fuentes de financiamiento, incluyendo a GlaxoSmithKline, Merck, Pfizer y Sanofi Pasteur.¹² ECBT, es una organización sin fines de lucro que presiona activamente las legislaturas estatales y el Congreso para promover la vacunación obligatoria y eliminar las exenciones de vacunación, así como obtener mayores fondos para los Centros para el Control y Prevención de Enfermedades (CDC, por sus siglas en inglés) y otras agencias gubernamentales que desarrollan, conceden licencias, formulan políticas y promueven el uso universal de las vacunas recomendadas por el gobierno federal.¹³ Un miembro del consejo de ECBT, que es el director ejecutivo de la Coalición de Acción Para la Vacunación de California, desempeñó un papel decisivo en los esfuerzos de cabildeo en la asamblea legislativa de California para aprobar el proyecto de ley (SB277) que eliminó la exención de vacunación por creencias personales, en California, en 2015.^{14 15}

La Coalición Para la Vacunación de California es miembro de la red de Coalición de Acción Para la Vacunación (IAC, por sus siglas en inglés) una organización sin fines de lucro, que es financiada por Astra Zeneca, GlaxoSmithKline, Merck, Pfizer, Sanofi Pasteur y los Centros para el Control y Prevención de Enfermedades (CDC).^{16 17} Entre los miembros del consejo Defensor de IAC se encuentra uno de los desarrolladores de vacunas, defensores de la vacunación obligatoria y funcionarios actuales o anteriores de los CDC, incluyendo a los desarrolladores de vacunas contra la rubéola y rotavirus de Merck, Stanley Plotkin, MD, PhD y Paul Offit, MD.^{18 19 20 21}

Voices for Vaccines, que ha ejercido presión en Colorado, Virginia y otras legislaturas estatales para eliminar las exenciones de vacunación, es un programa administrativo del Grupo de Trabajo para la

Salud Global (TFGH, por sus siglas en inglés), una organización sin fines de lucro con sede en Atlanta, que fue fundada en 1984 por un ex director de los CDC, para elevar las tasas de vacunación infantil a nivel mundial.²² Entre los fundadores del TFGH se encuentra Merck, GlaxoSmithKline, Pfizer, y los Centros para el Control y Prevención de Enfermedades, la Organización Mundial de la Salud y la Fundación Bill y Melinda Gates.²³ Los miembros del Consejo Asesor Científico de Voices for Vaccines incluyen al fundador y director de la Coalición de Acción Para la Vacunación (IAC), el Dr. Stanley Plotkin, el Dr. Paul Offit, y un ex director de vacunación de los CDC.²⁴

La Asociación de Vacunación (TIP, por sus siglas en inglés) es una coalición con sede en Texas que se dedica a erradicar las enfermedades a través del uso universal de las vacunas facilitadas por los registros electrónicos de seguimiento de vacunación y la implementación de las leyes de vacunación obligatoria. En parte, TIP es financiada por Merck, GlaxoSmithKline y Pfizer y uno de sus mayores logros fue haber “analizado más de 50 000 registros de vacunación y vuelto a convocar en las clínicas a más de 14 000 pacientes, para ponerse al día con sus vacunas, a través del Proyecto de Vacunación Champions”.²⁵ Peter Hotez, MD, PhD, desarrollador de vacunas y reconocido proponente de la vacunación obligatoria, es el Director de TIP.^{26 27 28} Durante la sesión legislativa del 2017, en Texas, los representantes de TIP dieron testimonio y presionaron directamente para que los proyectos de ley que le dificultaran a las familias rechazar las vacunas u optar por vacunar a sus hijos con base en un programa diferente al recomendado por los CDC.^{29 30}

Contrario a lo que los medios de comunicación--dominados por las corporaciones y el gobierno--han informado y lo que les gustaría hacerle creer a la población, muchos legisladores estatales informados *han* escuchado a los integrantes afectados. Ellos apoyan los derechos de los padres y el principio ético del consentimiento informado, que son protegidos en las leyes de vacunación que contienen flexibilidad en las exenciones médicas y por creencias personales.

Lo que durante el período de 2015-2017, los medios de comunicación, especialistas de salud y empresas farmacéuticas han ignorado o distorsionado, es que hay una creciente conciencia pública sobre los riesgos y fallas de las vacunas y que existe un número cada vez mayor de habitantes bien informados en los Estados Unidos que defienden la libertad de elegir sobre la vacunación, porque entienden la necesidad de proteger el derecho al consentimiento informado para asegurar y proteger las exenciones de vacunación en las leyes de salud pública.

La Realidad Expresada en Números

En el 2014, el Portal de Defensa del NVIC hizo un seguimiento de 91 proyectos de ley en 28 estados. En el transcurso de las sesiones legislativas del 2015 al 2017, el número de proyectos de ley relacionados con la vacunación ha aumentado dramáticamente, por los cuales el NVIC emitió una declaración de su postura, así como el número de estados afectados por los proyectos de ley que proponen restringir o eliminar la libertad de elección de vacunación. Sin embargo, las cifras también demuestran claramente que a medida que ha aumentado la incidencia de movimientos comunitarios de consentimiento informado y seguridad en la vacunación, ha habido un menor porcentaje de proyectos



© Copyright 2017 National Vaccine Information Center. All Rights Reserved.

perjudiciales que requieren una oposición, porque los legisladores han registrado un alto porcentaje de buenos proyectos de ley que merecen apoyo. Y lo más importante es que, el número y los porcentajes de los proyectos de ley aprobados que afectan negativamente a las exenciones de vacunación y amenazan el derecho al consentimiento informado, han disminuido de manera significativa debido a que cada vez más legisladores se resisten a la presión enérgica de los especialistas de salud y las empresas farmacológicas para hacer que el sistema de vacunación sea más opresivo de lo que ya es en los Estados Unidos.

En pocas palabras, poco a poco, como resultado de años de arduo trabajo, concientización comunitaria sobre la vacunación y defensa del consentimiento informado en los Estados Unidos, se han logrado resultados tangibles. Para mantener esta tendencia en la dirección correcta, todas las personas necesitan involucrarse y continuar educándose, así como comunicarse personalmente con sus propios legisladores. La mejor manera de obtener información precisa y en tiempo real acerca de las medidas que podría tomar para ayudar a proteger el derecho al consentimiento informado de vacunación en su estado, es registrándose en línea como usuario del sitio web gratuito de [Portal de Defensa del NVIC](#).

La Verdadera Historia: Algunos Proyectos de Ley de Vacunas Perjudiciales Fueron Aprobados

¿Qué Sucedió en 2015?

En el 2015, se incrementaron significativamente las medidas legislativas estatales para añadir más disposiciones de vacunación y atacar el derecho legal de tomar decisiones voluntarias de vacunación. Estos proyectos de ley fueron introducidos para:

- Eliminar o restringir considerablemente las exenciones de vacunación;
- Añadir y ampliar las disposiciones de vacunación en niños y adultos en las escuelas o entornos laborales;
- Ampliar el poder policial relacionado con la vacunación durante una emergencia de salud pública declarada por el gobierno;
- Ampliar el intercambio de datos electrónicos de seguimiento de vacunación y registros médicos intrusivos, sin consentimiento, para aplicar más fácilmente las vacunas recomendadas por el gobierno;
- Publicar y publicitar información detallada sobre las exenciones y tasas de vacunación en espacios geográficos delimitados y mucho más pequeñas, tales como las escuelas.

En algunos estados, se aprobó una ley que permite a las empresas farmacéuticas administrar más vacunas.

Alentados por los informes de un brote de sarampión en Disneylandia, gran parte la atención de los medios de comunicación se enfocó en eliminar las exenciones por creencias personales y religiosas en California, así como la exención por creencias filosóficas en Vermont, y no se reconoció el gran esfuerzo de los ciudadanos que frustraron varios ataques contra las exenciones de vacunación y los derechos al consentimiento informado en muchos otros estados.

Durante el ciclo legislativo 2015, los siguientes estados frustraron intentos legislativos para eliminar directamente las excepciones de vacunación por creencias filosóficas/conciencia: Maine, Minnesota, Oklahoma, Oregón, Pensilvania, Texas y Washington. Además, los siguientes estados presentaron los mayores ataques a la libertad de religión y conciencia que habrían eliminado o restringido rigurosamente las exenciones por creencias religiosas: Connecticut, Maryland, Nueva Jersey, Nuevo México, Carolina del Norte, Oklahoma, Pensilvania, Rhode Island, Texas y Vermont.

En 2015, en California, se aprobaron los proyectos de ley que ordenaban la vacunación para empleados encargados de cuidar a niños. Sin embargo, no se aprobaron los proyectos de ley que exigían la vacunación tanto de los trabajadores de servicios para la salud en Connecticut, Missouri y Nueva Jersey, como los que requerían la vacunación de los empleados de las escuelas en Texas.

Al analizar detalladamente los proyectos de ley a los que se oponía el NVIC y que fueron aprobados, hubo un proyecto de ley de Illinois en 2015 que debilitó la libertad de elección de la vacunación. El proyecto de ley Illinois SB 1410 agregó el requisito de que los padres obtuvieran información sobre las vacunas aprobadas por el estado, además de la firma de un médico, antes de presentar una exención por creencias religiosas, para que sus hijos pudieran asistir a la escuela.

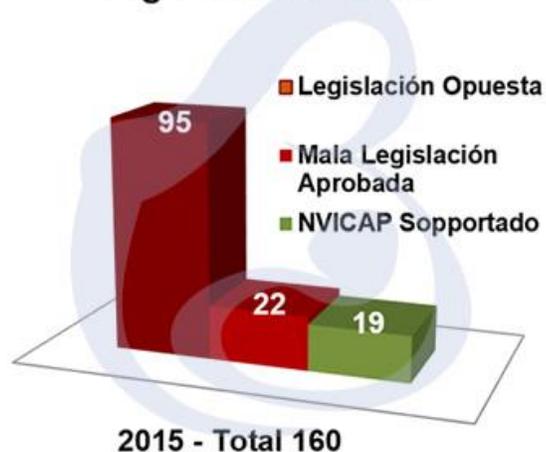
Oregón aprobó el proyecto de ley SB 895A, que requiere que las escuelas publiquen las tasas de exención de vacunación. Las nuevas disposiciones de vacunación se convirtieron en una ley en Illinois para los niños que asistían a las guarderías, al igual que las nuevas disposiciones de vacunación para los niños en edad escolar en los estados de Indiana, Louisiana y Montana.

Está claro que el 2015 marcó un punto de inflexión, en los grupos de presión, tanto para las empresas farmacéuticas como para los especialistas de salud, quienes impulsaban leyes de vacunación más opresivas, como para los ciudadanos que apoyaban el consentimiento informado y el derecho legal a la flexibilidad de las exenciones de vacunación por creencias médicas, religiosas y de conciencia.

¿Qué Sucedió en 2016?

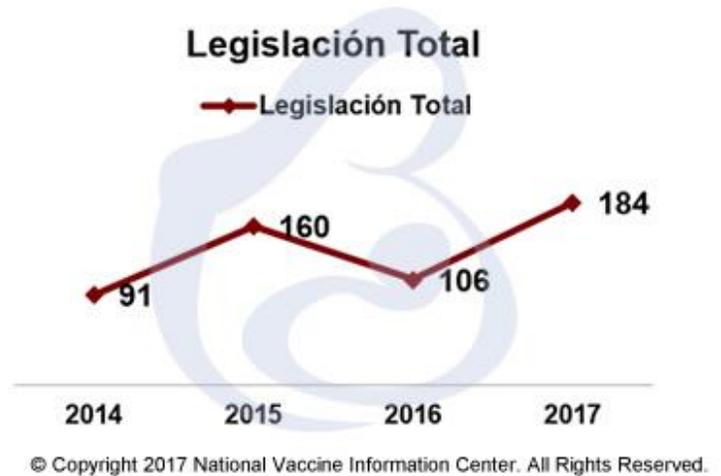
En 2016 disminuyó significativamente el número total de proyectos de ley relacionados con la vacunación, presentados en las legislaturas estatales, en comparación con el año anterior: de 160 propuestas presentadas en 2015 a 106 proyectos de ley presentados en 2016, pero de nuevo, incluso en 2014 se presentó una mayor cantidad de proyectos de ley.

Legislación en 2015



© Copyright 2017 National Vaccine Information Center. All Rights Reserved.

Es muy significativo que en 2016, las legislaturas estatales que restringen o eliminan las exenciones de vacunación, NO aprobaron los proyectos de ley. El equipo de Defensa del NVIC ayudó a las familias y profesionales de la salud bien informados a rechazar los proyectos de ley que proponían restringir o eliminar exenciones de vacunación que fueron presentados en Colorado, Connecticut, Hawái, Illinois, Nueva York, Ohio, Rhode Island, Dakota del Sur y Virginia. Los proyectos de ley presentados en tres estados trataron de eliminar la exención por creencias religiosas por completo, y los proyectos de ley presentados en cuatro estados intentaron eliminar las exenciones por creencias personales, filosóficas o de conciencia.



En Virginia, donde se encuentra la sede del NVIC, desde 1982, se propuso un proyecto de ley para eliminar las exenciones médicas al limitar las únicas contraindicaciones de vacunación emitidas por los CDC, y para eliminar la excepción de vacunación por creencias religiosas para todos los niños en edad escolar, incluyendo a los niños que estudian en casa. Este ataque a la libertad de conciencia y religión tuvo una fuerte oposición por parte de cientos de padres, abuelos, profesionales de servicios para la salud y grupos aliados en favor de la libertad de la salud, quienes respondieron al llamado del NVIC para tomar acción y asistieron, junto con sus hijos, a las audiencias públicas de la Comisión Conjunta sobre la Asistencia Sanitaria, además desbordaron a la asamblea legislativa con correos electrónicos, llamadas telefónicas y visitas personales a las oficinas de los legisladores. El NVIC preparó un informe citado de 90 páginas para defender las exenciones de vacunación por creencias religiosas y médicas, y el cofundador y presidente del NVIC expuso una presentación oral en la asamblea legislativa en defensa de la libertad de religión y conciencia, definida en la Constitución y Declaración de Derechos de Virginia por los autores de la Constitución y la Declaración de Derechos de los Estados Unidos de América.^{31 32} El proyecto de ley no fue aprobado por el comité.

Este rechazo a nivel nacional de las legislaturas estatales hacia los intentos de cabildeo en la sesión legislativa de dos estados en 2015, con el fin de eliminar más exenciones de vacunación, fue una respuesta firme y definitiva por parte de los ciudadanos y legisladores contra el ataque y eliminación de exenciones de vacunación por creencias personales.

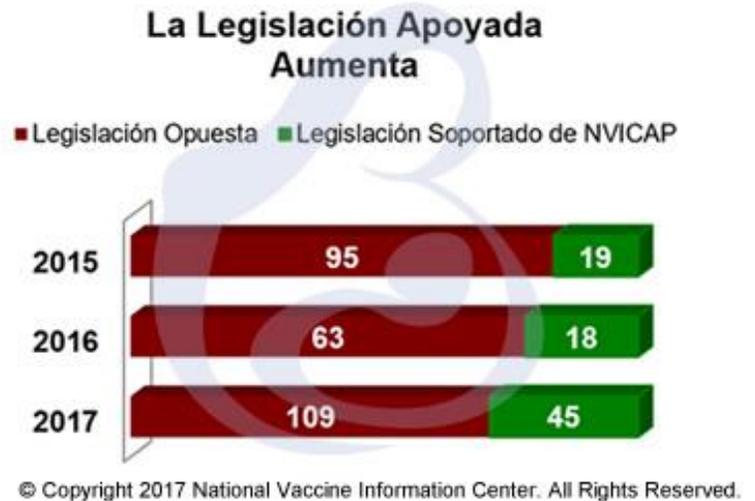
En 2016, de 71 proyectos de ley, tan solo fueron aprobados 8 propuestas sobre la vacunación, a las cuales el NVIC se opuso activamente en su sitio web [Portal de Defensa del NVIC](#).

El proyecto de ley de Colorado SB 146 fue propuesto para permitir que los niños menores de edad recibieran vacunas contra enfermedades de transmisión sexual, tales como la vacuna contra la hepatitis B y el VPH, sin el conocimiento o consentimiento de sus padres. A través de una acción comunitaria bien organizada por medio de la red del Portal de Defensa y los temas de discusión del NVIC, esta ofensiva disposición fue eliminada del proyecto de ley antes de su aprobación final, lo que supuso una “victoria” para los partidarios de los derechos de los padres y el consentimiento informado.

De los siete proyectos de ley restantes a los que se oponía el NVIC, que sin embargo fueron aprobados en el 2016, tres agregaron el requerimiento de la vacuna meningocócica en los estados de Delaware, Iowa y Dakota del Sur.

Los cuatro proyectos de ley restantes no fueron tan amenazadores: HB 313 en Virginia amplió las categorías de trabajadores para la salud que podrían aplicar vacunas; S 1294 en Idaho disminuyó la edad en la que los niños podrían ser vacunados por los farmacéuticos; SB 512 en New Hampshire amplió el seguimiento de la aplicación de vacunas contra la gripe suministradas por los trabajadores de servicios de atención para la salud, y la SB 5143 en el estado de Washington incluyó la obligación de informarse acerca de las vacunas, y en el caso de los futuros padres, antes del nacimiento de un niño.

En 2016, habitantes de todo el país contactaron al NVIC y expresaron la preocupación de que no ocurriera en su estado lo mismo que había sucedido en California, y se comprometieron a concientizar activamente a sus legisladores. Muchos se convirtieron en usuarios del Portal de Defensa del NVIC para obtener más información sobre cómo convertirse en promotores eficaces de la elección de vacunación y establecer contacto con los legisladores y líderes comunitarios. Los excelentes números que se obtuvieron de la sesión legislativa de 2016 demuestran el compromiso y eficacia de estas personas.



El NVIC apoyó 18 proyectos de ley en 2016, que incluyeron:

- Massachusetts S 317, para agregar una excepción de vacunación por creencias personales;
- Michigan HB 5126, para eliminar las restricciones impuestas sobre las exenciones de vacunación del Departamento de Salud, a través de una autoridad normativa;
- New Hampshire HB 1463, para proteger a los empleados contra la obligación de recibir una dosis contra la gripe anual, como un requisito para laborar; y
- Ohio HB 170, para prohibir que los empleadores tomaran medidas punitivas contra los empleados que optaran por no recibir una vacuna anual contra la gripe.

Si bien, estos proyectos de ley positivos no fueron aprobados, esto impulsó la oportunidad para concientizar a los legisladores sobre la vacunación y el derecho al consentimiento informado, lo que produjo que algunos de estos proyectos de ley se aplicaran hasta el 2017.

¿Qué Sucedió en 2017?

2017, fue un año sin precedentes en muchos frentes, inicio con un seguimiento nunca antes visto por parte del equipo del Portal de Defensa del NVIC, de 184 proyectos de ley relacionados con la vacunación, en 42 estados.

Las grandes noticias que surgieron en 2017 fueron que, durante la sesión legislativa de este año, los grupos de presión sobre vacunación obligatoria tuvieron muy poco progreso. De los 116 proyectos de ley a los que se opuso el NVIC, solo 16 de ellos fueron aprobados y, aparte de estos, solo 7 contaban con elementos que fueron objeto de una fuerte oposición.

Indiana fue el estado que presentó el mayor impacto, con un total de tres proyectos de ley de vacunación indeseados, que fueron aprobados: HB 1069, el cual ordenaba una vacuna meningocócica obligatoria para los estudiantes universitarios; HB 1540, que permitía la cuarentena y el aislamiento de los niños con exención de vacunación por creencias personales, durante la

declaración de una emergencia de salud pública que involucrara un brote de enfermedad, y la SB 51, que incluía nuevas vacunas que los farmacéuticos podrían administrar bajo órdenes permanentes y que ampliaban la divulgación de datos de registros médicos junto con los registros electrónicos estatales del seguimiento de las vacunas. Arkansas también aprobó un proyecto de ley (SB 301) para ampliar la divulgación de datos de los registros médicos junto con los registros electrónicos estatales del seguimiento de la vacunación.

Tennessee aprobó el único otro proyecto de ley (SB393) que afectaba a la disposición de vacunación, el cual requería que los consejos universitarios y el Departamento de Salud del Estado adoptaran normas relativas a los requisitos de vacunación que delegaba efectivamente la autoridad al departamento de salud, para incluir nuevas disposiciones de vacunación para los estudiantes universitarios.

El estado de Utah, fue el único que aprobó un proyecto de ley (HB 308) para restringir el derecho existente para la exención de vacunación, que se suma al requerimiento de que los padres completen un módulo de información sobre vacunación en línea para obtener una solicitud de excepción de vacunación, o que asistan a una consulta en la oficina del departamento de salud local, en caso de querer obtener un formulario de exención para que un niño asista a la escuela. El estatuto original, solo requiere que el departamento de salud local le proporcione a los padres el formato de exención a través de una solicitud, pero algunos padres informaron que había departamentos de salud locales que les dificultaban demasiado llevar a cabo este proceso. El NVIC se ha opuesto sistemáticamente a la postura de incluir cualquier restricción codificada adicional a la obtención de una exención de vacunación.

En el Estado de Washington, se aprobó un proyecto de ley (HB 1641) que dañaba significativamente los derechos parentales al consentimiento informado, al autorizar a las enfermeras escolares dar su consentimiento para administrarles vacunas a los niños cuyas familias no tenían hogar.

De los nueve proyectos de ley a los que se opuso el NVIC y que fueron aprobados en el 2017, ninguno afectó a las exenciones de vacunación. En Alabama (HB 381), Georgia (HB 198), Nebraska (HB 1481) y Tennessee (HB 388 y SB 598), se aprobaron leyes que requerían que las escuelas y proveedores de servicios de atención médica, promovieran y comercializaran las vacunas. Hawái (SB 514), Kansas (HB 2030) y Montana (HB 177) autorizaron a los farmacéuticos suministrar vacunas o ampliar los tipos de vacunas y edades de los niños que podrían vacunar.

Por el lado positivo, New Hampshire tuvo una gran victoria al aprobar un proyecto de ley (HB 362) que prohibía el requisito de vacunación en las escuelas, contra enfermedades que no se transmiten entre personas en lugares públicos, básicamente eliminó el requisito de aplicar la vacuna contra la hepatitis B y bloqueó cualquier disposición futura para ordenar la aplicación de la vacuna contra el VPH u otras vacunas contra enfermedades de transmisión sexual.

En Texas, se reafirmaron los derechos parentales, cuando se aprobó un proyecto de ley (HB 7) para proteger a las familias de la obligación de vacunar a los niños, impuesta por los Servicios de Protección Infantil (CPS, por sus siglas en inglés) sin el consentimiento informado de los padres. De los 184 proyectos de ley a los que el equipo del Portal de Defensa del NVIC les dio seguimiento durante el 2017, 23 eran de Texas. Entre los proyectos de ley de Texas a los que NVIC se oponía, había tres proyectos de ley que proponían utilizar los impuestos para promover la vacunación; un proyecto de ley para eliminar el consentimiento de los padres al permitir que los niños menores consintieran recibir una vacuna contra el VPH; cuatro proyectos de ley que exigían la divulgación pública de las exenciones de vacunación que provocaron que se responsabilizara a las escuelas que tenían altas tasas de exención de vacunación; dos proyectos de ley que eliminaron el derecho de elección con base en el consentimiento para que se introdujera la información médica personal proporcionada al sistema de seguimiento de vacunación; dos proyectos de ley para restringir las

exenciones de vacunación, y un solo proyecto de ley para eliminar las exenciones por creencias religiosas y de conciencia. Todos estos proyectos de ley que pisoteaban los derechos parentales y al consentimiento informado FRACASARON gracias a la labor de los directores voluntarios estatales del NVIC, partidarios y grupos aliados en Texas.

Análisis del Proyecto de Ley de 2017 por Categoría

Debido a la cantidad récord de proyectos de ley sobre la vacunación que fueron presentados en el 2017, es útil examinar las tendencias en los estados. Las cuatro áreas principales en que se enfoca el NVIC al darle seguimiento a los proyectos de ley propuestos son: (1) Exenciones de vacunación y sobre el derecho al consentimiento informado; (2) Nuevas disposiciones de vacunación; (3) Registros electrónicos de información y seguimiento de vacunación y (4) Vacunación en general. El desglose y análisis de cuentas en estas diferentes categorías es interesante y podría servir como una guía para los que deseen participar activamente durante el 2018 en la concientización de los legisladores y la comunidad sobre la protección del derecho al consentimiento informado de la vacunación.



© Copyright 2017 National Vaccine Information Center. All Rights Reserved.

Exenciones y Consentimiento Informado (81 proyectos de ley relacionados)

La mayoría de los proyectos de ley de vacunación presentados en las asambleas legislativas estatales durante el 2017, afectaron a las exenciones de vacunación y el derecho al consentimiento informado: 81 proyectos de ley estuvieron relacionados. El NVIC se opuso a 42 de estos proyectos de ley y apoyó 39 proyectos de ley. Algunas de las declaraciones de postura del NVIC que fueron publicadas en sitio web del Portal de Defensa del fueron catalogadas como proyectos de ley para “OBSERVACIÓN” porque nuestro análisis indicó que era improbable que avanzaran; sin embargo, el NVIC manifestó su oposición a todos estos proyectos de ley que se encontraban en la categoría de “observación” que afectaban negativamente a las exenciones de vacunación y el derecho al consentimiento informado.

2017 Exención de Vacunas y Legislación de Consentimiento Informado Total de 81 Proyectos de Ley



© Copyright 2017 National Vaccine Information Center. All Rights Reserved.

2017 fue un excelente año para los defensores de la elección de vacunación: TODOS los intentos de presión para eliminar las exenciones de vacunación fracasaron en todos los estados donde se propusieron proyectos de ley relacionados con ello. Estos proyectos de ley se presentaron en Arkansas (HB1043), Iowa (H 261), Nueva York (A 1810), Pensilvania (SB 217) y Rhode Island (H 5681) con el fin de eliminar las exenciones de vacunación.

El proyecto de ley (HB120) de Texas intentó eliminar las palabras "consciente" y "religioso" del lenguaje de las exenciones de vacunación en la ley estatal, y referirse a ellas en términos médicos únicamente (es decir, "no médicas"). El proyecto de ley de Arkansas fue retirado por el patrocinador y el resto no tuvo ningún avance. Esta es una muy buena noticia.

Por otro lado, se presentaron 17 proyectos de ley en Hawái, Iowa, Misisipi (4), Nueva Jersey, Nueva York (3), Rhode Island (3), Tennessee y Virginia del Oeste (3), los cuales tuvieron el apoyo del NVIC, ya que proponían ampliar las exenciones de vacunación. Desafortunadamente, ninguno de estos proyectos de ley fue aprobado, pero su introducción proporciona una excelente oportunidad para los ciudadanos, para hacer la labor de concientizar a los legisladores acerca de la ciencia, políticas y leyes, así como el derecho al consentimiento informado sobre la vacunación.

De los 15 proyectos de ley presentados en Connecticut (2), Iowa, Minnesota (2), Nueva Jersey, Nueva York, Ohio (3), Oklahoma, Texas (2) y Utah (2), que trataron de restringir las exenciones de vacunación, solo fue probado un proyecto de ley en Utah (HB 308). Ahora, los padres que viven en Utah deben obtener un formulario de exención de vacunación después de completar un módulo informativo en línea o hacer una "consulta en persona" con un funcionario de salud u otra persona designada en una oficina del departamento de salud local, donde los padres tienen que pagar hasta \$ 25 dólares para realizar este proceso.

En Mississippi y Texas, se propusieron proyectos de ley para ampliar los tipos de trabajadores servicios de atención para la salud que podrían firmar exenciones médicas de vacunación, pero estos no fueron aprobados.

En 2017, se presentaron muchos más proyectos de ley, que trataron de imponer la obligación de revelar públicamente las tasas de exención de vacunación de cada escuela. Este tipo de ley sirve para responsabilizar públicamente a las escuelas que tengan tasas más elevadas de estudiantes con exenciones de vacunación y crea un clima de miedo y estigmatización en los niños con exenciones de vacunación que asisten a la escuela. En Arizona, Connecticut, Nevada, Nueva York, Oklahoma, Texas (4) y Virginia se presentaron algunos proyectos de ley que intentaron hacer esto. El NVIC se opuso a cada uno de estos proyectos de ley y tenemos la satisfacción de decir que NINGUNO de ellos fue probado.

Esta fue la segunda sesión consecutiva en que un legislador en Texas no tiene éxito en aprobar este tipo de legislación y los usuarios del sitio web del Portal de Defensa del NVIC lucharon arduamente para evitar que se aprobara. Antes de la sesión legislativa de 2017, en Texas, los grupos en favor de la vacunación obligatoria obtuvieron una gran cantidad de atención de los medios de comunicación, para tratar de influir en la opinión pública y persuadir a la asamblea legislativa para que aprobara los proyectos de ley de vacunación coercitiva, pero esos esfuerzos fracasaron.

Se presentaron seis proyectos de ley en los estados de Minnesota (4), Nueva York y Texas, que intentaron eliminar el derecho de los padres al consentimiento informado de vacunación, y delegarlos a los menores de edad para que ellos decidieran por sí solos. Afortunadamente, ninguno de estos proyectos de ley fue aprobado.

Sin embargo, el Estado de Washington aprobó un proyecto de ley (HB1641) que permitía a las enfermeras escolares dar su consentimiento para vacunar a los niños cuyas familias no tenían hogar. Ser "una persona sin hogar" no significa que los niños no tengan padres que se preocupen por ellos, y sean legalmente responsables de su bienestar. A las enfermeras escolares no se les debe otorgar la autoridad de vacunar a los niños, porque no son sus representantes legales. El NVIC insta a las familias en el Estado de Washington a ponerse en contacto con los legisladores para derogar esta ley, que establece un mal precedente y pone en peligro el derecho de los padres al consentimiento informado.

Una nueva categoría de legislación que surgió en el año 2017: En Colorado, Idaho, Michigan, Oregón y Washington, se presentaron seis proyectos de ley que destacaban la urgente necesidad de regir las agencias gubernamentales sumamente insistentes, donde los funcionarios se apropian de autoridad que no tienen, al ignorar los estatutos actuales e incluir restricciones erróneas y formas para la excepción de vacunación. Si bien, ninguno de los seis proyectos de ley fueron aprobados, lo que habría limitado expresamente las acciones de la agencia estatal, donde los funcionarios de gobierno han sobrepasado su autoridad, aun así, los esfuerzos fueron exitosos en dos estados: Colorado y Oregón.

En Colorado, un proyecto de ley (SB 250) proponía aclarar que los padres podrían presentar una carta firmada solicitando una exención de vacunación por creencias religiosas o filosóficas para que los niños asistieran a la escuela, y que los padres no están obligados a llenar un formulario para el departamento de salud estatal. Este proyecto de ley fue presentado porque el Departamento de Salud Pública y Medio Ambiente de Colorado (CDPHE, por sus siglas en inglés), el Departamento de Educación de Colorado (CDE, por sus siglas en inglés) y las escuelas, le indicaban a los padres que debían utilizar formularios CDPHE, a pesar de que la Ley del Estado de Colorado 25-4-903(2)(b) ha estado en vigor desde 1978, la cual le permite a los padres o tutores legales presentar en las escuelas una declaración firmada solicitando una excepción de vacunación en nombre de un menor de edad. Si bien, el proyecto de ley no fue aprobado, el derecho de los padres a presentar una declaración de excepción de vacunación a la escuela fue ratificado públicamente en una carta conjunta firmada por los departamentos de salud y educación.³³

El proyecto de ley de Oregón SB 687, proponía aclarar que la definición de abuso infantil por parte de los padres no incluía retrasar la aplicación o disminuir la cantidad de vacunas que recibía un niño. Si bien, el proyecto de ley no fue aprobado, el Departamento de Servicios Humanos de Oregón emitió un memorando, que establecía que no vacunar a un niño, por sí solo, no constituía una negligencia médica. Es probable que en el futuro se presenten más aclaraciones de proyectos de ley, conforme aumenten la frustración de los legisladores y cada vez más familias, hacia las agencias estatales que no cumplan con la ley.³⁴

En el 2017 Texas avanzó en la creación de una legislación para proteger a los padres de familia, cuyos hijos no han recibido todas las vacunas recomendadas por el gobierno federal u obligadas por el estado, de la extralimitación de los Servicios de Protección Infantil (CPS, por sus siglas en inglés) y los tribunales. Ya en el 2003 se aprobó un proyecto de ley con lenguaje protector que modificó el Código del Gobierno con la "Prohibición de Acciones Punitivas por falta de Inmunización"; en el 2017 la aprobación de la Texas HB 7 llevó esta protección a un nivel aún más lejos. La HB 7 realizó una renovación radical del sistema del CPS y lo reformó con el fin de incluir un lenguaje protector para los padres al presentar exenciones de vacunación por motivos religiosos o de pensamiento para sus hijos. Las secciones 10 y 11 del proyecto de ley prohíben que un tribunal ordene la privación de los derechos parentales, y los artículos 17 y 18 prohíben que el Departamento de Servicios para la Familia y de Protección (DFPS, por sus siglas en inglés) se apodere de un niño debido a que un padre "rechaza la inmunización por razones de conciencia, incluidas las creencias religiosas".

También se eliminó el lenguaje amenazante de la Texas HB 1549 que tenía como blanco a los padres inocentes, quienes los funcionarios del CPS consideran "en riesgo" de cometer abuso o negligencia infantil en algún momento en el futuro. El proyecto de ley original no contenía ningún requisito de que las familias debían estar siendo investigadas desde antes por abuso o negligencia infantil para ser catalogadas como "en riesgo" de cometer abuso. En cambio, el proyecto de ley le permitiría a los funcionarios del CPS visitar el hogar de cualquier familia que creyeran que presentaba "factores de riesgo", así como programar visitas mensuales a la casa de esa familia. Con el lenguaje original del proyecto de ley, un "factor de riesgo" podría ser cualquier cosa que el CPS considerara que haría que un niño fuera susceptible a abuso o negligencia. El NVIC envió una alerta

de acción para oponerse al proyecto de ley. Estamos agradecidos con todas las organizaciones que trabajaron en conjunto para eliminar el lenguaje ofensivo del proyecto de ley en Texas, el cual podría haber llevado a catalogar a los padres que no vacunan a sus hijos como posibles abusadores de niños.

Se presentaron diecisiete proyectos de ley en Hawái, Iowa, Mississippi (4), Nueva Jersey, Nueva York (3), Rhode Island (3), Tennessee y West Virginia (3) para ampliar las exenciones de vacunación y proyectos de ley presentados en Minnesota, Oklahoma (4), Oregon (3), Texas (2) y el Estado de Washington donde se proponía extender los derechos de consentimiento informado a las vacunas. Se presentaron dos proyectos de ley en Mississippi y Texas para ampliar el tipo de personal médico que puede firmar exenciones, además, Texas tiene un proyecto de ley para prohibir que los médicos se nieguen a brindarle atención médica a los pacientes que han rechazado las vacunas. Aunque no se aprobó ninguno de estos proyectos proactivos, en la legislatura hubo progreso en los esfuerzos educativos sobre la exención de vacunación y los problemas de consentimiento informado que afectan a las familias, lo cual en última instancia ayudó a detener la aprobación de algunos de los proyectos de ley relacionados con las vacunas.

Disposiciones de Vacunación (35 proyectos de ley)

En 11 estados se presentaron veinticinco proyectos de ley para agregar nuevos mandatos de vacunación, incluidos Connecticut (2), Illinois, Indiana (3), Kansas, Kentucky, Maine (2), Missouri, Nueva Jersey (5), Nueva York (5), Tennessee (2) y Virginia (2). La mayoría de estos proyectos de ley intentaron exigir vacunas contra la influenza, meningococo o el VPH, ya sea para el personal de atención sanitaria o para los niños que asisten a la escuela. El NVIC se opuso a todos estos proyectos de ley y los únicos dos que aprobaron fueron el de Indiana HB 1069, que exigía vacunas contra el meningococo para estudiantes universitarios, y Tennessee SB 393, que exigía que los consejos universitarios y el Departamento de Salud adoptaran dichas normas sobre vacunación.

No se aprobó ningún mandato para las escuelas primarias o preparatoria por parte de ninguna legislatura estatal. Sin embargo, ha habido una tendencia cada vez mayor a que las legislaturas permitan que los funcionarios de salud pública en los departamentos de salud estatal agreguen mandatos de vacunación a las escuelas empleando el proceso de elaboración de normas administrativas que elude el proceso legislativo, lo que reduce la participación pública activa y el escrutinio de tales políticas de manera efectiva.

El NVIC rastreó cuatro proyectos de ley que proponían proteger a los empleados de los mandatos de vacunación como una condición laboral: uno en Mississippi, uno en Ohio y dos en Oregón. Mientras que las propuestas de Mississippi y Oregón no tuvieron éxito, en Ohio todavía está en proceso un proyecto de ley (HB 193) que le brinda protección a los empleados que rechazan una vacuna anual contra la influenza. El proyecto de ley fue aprobado por el Comité de Desarrollo Económico,

2017 Muestra de Factureas que Amplian las Exenciones y el Consentimiento Informado a las Vacunas



Comercio y Trabajo y, mientras esté vigente, los residentes de Ohio deben continuar al pendiente y exhortar a los legisladores a apoyar esta propuesta.

Se presentaron cinco proactivos proyectos de ley en Mississippi, New Hampshire (2), Nueva Jersey y Rhode Island para restringir los mandatos de vacunación. Cuatro de los cinco proyectos de ley restringieron los mandatos de la vacuna contra la hepatitis B. El único aprobado fue en New Hampshire (HB 362), donde ahora existe una prohibición sobre las vacunas escolares contra enfermedades que no se transfieren de persona a persona en un entorno público. Este proyecto de ley entró en vigor el 15 de agosto de 2017. Esa victoria se produjo después de los dedicados esfuerzos de educación en la legislatura por parte del director de defensa del estado de New Hampshire, voluntario del NVIC, y los usuarios del Portal de Defensa en el estado.

Reporte y Seguimiento de Vacunación (28 proyectos de ley)

El grupo más grande de proyectos de ley dentro de la categoría de monitoreo e informe de vacunación fueron 17 propuestas en 12 estados que plantearon la ampliación de los sistemas electrónicos de monitoreo de vacunación: Arkansas, California, Connecticut (3), Idaho, Indiana, Kansas, Louisiana, Massachusetts, Nebraska, Nueva York (2), Ohio y Utah. Los únicos dos proyectos de ley que fueron aprobados son Arkansas SB 301 e Indiana SB 51.

La siguiente categoría más grande fue el monitoreo de vacunación que se presentó en Montana, Oregon, Texas (2) y Utah para eliminar el consentimiento informado sobre el monitoreo de los datos de vacunación para que la situación de las vacunas de las personas pueda ser rastreado por los funcionarios de salud estatales sin su conocimiento ni consentimiento. Afortunadamente, ninguno de estos proyectos de ley fue aprobado.

Maryland HB 1481 no solo propuso exigir que todos los proveedores de atención de salud primaria que promovieran las vacunas recomendadas por el gobierno federal para adolescentes, tales como las vacunas contra la hepatitis B y el VPH, solicitaran la documentación del rechazo a las vacunas por parte de los padres en el registro médico permanente del niño. Afortunadamente, este proyecto de ley se estancó y no logró salir del comité.

Un buen proyecto de ley en Massachusetts (H 1179) propuso brindar una forma de evitar la inclusión automática de las personas en el sistema electrónico de seguimiento de vacunación del estado sin su consentimiento, sin embargo, el proyecto de ley no se aprobó. Una propuesta de ley en Vermont (H 247), que requiere que el departamento de salud estatal presente informes de reacciones adversas a las vacunas ante la Asamblea General, aún se encuentra en proceso para la próxima sesión del 2018. Si vive en Vermont, puede invitar a sus legisladores a que apoyen el H 247.

Vacunas (47 proyectos de ley)

La publicidad, promoción y comercialización de las vacunas no debe ser financiada por los contribuyentes y, sin embargo, se presentaron proyectos de ley en 10 estados, incluyendo Alabama, Florida (3), Georgia, Illinois (2), Louisiana (2), Maryland, Nebraska, Oregon,



© Copyright 2017 National Vaccine Information Center. All Rights Reserved.

Tennessee (2) y Texas (3) para exigir la promoción del uso de las vacunas por parte de escuelas, centros médicos y lugares de trabajo.

Las escuelas no deberían estar legalmente obligadas a promover las vacunas. Sin embargo, los proyectos de ley de Alabama (HB 381), Georgia (HB 198) y Tennessee (HB 388 y SB 598) fueron aprobados y requieren que las escuelas brinden información sobre la influenza y las vacunas contra la gripe a los niños y sus padres. Un proyecto de ley en Nebraska (LB 267), que también fue aprobado, exige que los centros de salud le ofrezcan a sus empleados y residentes, vacunas contra la influenza.

Se presentaron proyectos de ley en 11 estados que proponen autorizar que las farmacias puedan administrar más vacunas, incluidos California, Hawái, Indiana, Kansas, Kentucky, Maryland (2), Maine (2), Montana, Nueva York (3), Dakota del Sur y Texas. Cuatro de estos proyectos fueron aprobados y algunos de ellos extienden las edades a las que se pueden administrar las vacunas, mientras que otros amplían el tipo de vacunas que se pueden administrar. Hawái (SB 514) aprobó un proyecto de ley que permite que las farmacias les administren a los niños vacunas contra el VPH, entre otras, el cual entró en vigor el 3 de julio de 2017. Indiana (SB 51) agregó nuevas vacunas que los farmacéuticos pueden administrar bajo órdenes permanentes a partir del 1 de julio de 2017. Kansas (HB 2030) ahora permite que las farmacias le administren vacunas a niños de hasta 12 años de edad, lo cual entró en vigencia el 1 de julio del 2017. Finalmente, Montana aprobó la HB 177, que permite la administración de vacunas antineumocócicas en las farmacias a todas las personas, esta ley entró en vigor el 1 de marzo de 2017.

California aprobó un proyecto de ley (AB 443) que permite que los optometristas administren vacunas a partir del 7 de octubre de 2017.

Hubo nueve proyectos de ley en seis estados en los que se proponía expandir los programas de vacunación y salud pública, incluso en Florida (3), Georgia, Oklahoma, Oregón, Texas y Washington (2), y dos de ellos fueron aprobados, mientras que se rechazaron dos proyectos de ley en Florida que promovían la vacunación en mujeres embarazadas, hay un nuevo proyecto de ley (HB 41) que ya fue previamente presentado para la sesión legislativa del 2018. Este proyecto de ley hace que las vacunas contra la influenza y el tétanos (la mayoría de las vacunas contra el tétanos también son efectivas para difteria y tos ferina) sean parte de los programas de bienestar durante el embarazo. El NVIC continuará oponiéndose a este proyecto de ley y alentará a los residentes de Florida a ponerse en contacto con sus legisladores, además de compartir con ellos los resultados de un nuevo estudio que señala una asociación entre la vacuna contra la influenza y el aborto espontáneo.³⁵

También hubo tres proyectos de ley, todos presentados en Missouri, que propusieron limitar ciertos ingredientes en las vacunas, pero ninguno pasó.

Las Agencias Gubernamentales Abusan del Proceso de Creación de Normas para Moverse entre los Legisladores

Ya que los ciudadanos de muchos estados se han convertido en defensores más eficaces del consentimiento informado y están bloqueando exitosamente la legislación represora sobre las vacunas, los funcionarios de las agencias gubernamentales intentan utilizar y extender cada vez más el proceso de elaboración de normas administrativas, que evita la legislación para tratar de salirse con la suya, o agregarle más requisitos al proceso de exención de vacunación. Los ciudadanos tienen pocos recursos si las agencias gubernamentales adoptan reglas administrativas que aumentan las restricciones o le añaden requisitos adicionales no establecidos a la ley porque, a

diferencia de los legisladores electos, los votantes no pueden responsabilizar a los empleados del gobierno que no fueron electos en las urnas.

En el período entre 2016 y 2017, el NVIC emitió alertas de acción para oponerse a las reglas administrativas propuestas en Illinois, Pensilvania y Vermont, las cuales afectan las exenciones de vacunación y, en New Hampshire, promovimos la oposición a una regla propuesta acerca del sistema de monitoreo de vacunación. Un departamento de salud local en el condado de Allegheny, Pensilvania, trató de ordenar la administración de vacunas contra el VPH a los niños en edad escolar, lo cual es otro ejemplo del abuso del gobierno que por fortuna se detuvo. Estas reglas administrativas emitidas por los funcionarios gubernamentales tenían una cosa en común: extralimitaban la autoridad que se le otorgaba a los empleados gubernamentales en las leyes estatales, las cuales se suponía que debían implementar con responsabilidad.

Por ejemplo, el Departamento de Salud Pública de Illinois adoptó reglas administrativas que entraron en vigor el 27 de febrero de 2017, las cuales están relacionadas con la aprobación de la SB 1410 en la legislatura del 2015. La SB 1410 requirió la firma de un profesional médico que verificaba que los padres habían recibido educación sobre las vacunas, así como también se requirieron nuevos formularios de exención de vacunación por motivos religiosos que deben ser llenados por los padres de los niños que ingresan al kínder, sexto y noveno grado. La regla final que fue adoptada por el departamento de salud fue más allá del alcance autorizado por la ley al obligar que todos los niños en guarderías, maternal, preescolar, escuelas de educación especial y de ingreso a otros grados presentaran nuevas solicitudes de exención por motivos religiosos. La regla del departamento de salud no añadió una sección en el proyecto de ley que aclarara que el personal médico designado por el estado para administrar las vacunas puede emitir exenciones médicas sin restricciones a los niños.

En 2017, el NVIC emitió una alerta en Kentucky donde se oponía a una norma propuesta por el Consejo de Ministros de Salud y Servicios para la Familia con el fin de restringir las exenciones de vacunación al requerir el uso de un formulario emitido por el estado que solicitaría educación parental adicional y una firma notarial.

Un creciente número de funcionarios de salud pública que trabajan en los departamentos de salud del estado se están aventurando a tomar medidas cada vez más fuera del alcance de las leyes para las cuales escriben las normas. Es muy importante responsabilizar a los funcionarios de salud pública y a los legisladores que controlan el capital, y exhortarlos a dejar de extralimitar su autoridad a la hora de promover y hacer cumplir la vacunación.

Los padres deben ser muy cautelosos al firmar formularios gubernamentales que contengan declaraciones de enfermedades y vacunas con las que no estén de acuerdo, sobre todo si se trata de medidas coercitivas, lo que se denomina como "discurso forzado" y es anticonstitucional. Asegúrese de que los formularios que firme sean solicitados de manera legal y no incluyan requerimientos de información adicional ni certificados que no sean necesarios para las leyes estatales o federales.

Los defensores del consentimiento informado en todos los estados, que quieran ampliar o proteger las exenciones de vacunación deben supervisar activamente los avisos de las propuestas de ley que sean publicadas en su estado por parte de las agencias de salud y responder con opiniones públicas escritas o verbales, según se permita, además de contactar a los legisladores y expresarles sus inquietudes. Tomar medidas ayudará a evitar que los funcionarios del gobierno abusen de su autoridad a la hora de crear normas con el propósito de obligar a las personas a recibir todas las vacunas recomendadas por el gobierno federal y estatal en lugar de respetar el derecho al consentimiento informado. Los enlaces se publican para comunicar la situación de la creación de la norma propuesta en la página sobre las leyes estatales de vacunación en el NVIC.org con el fin de

ayudar al público a supervisar y responsabilizar a las agencias gubernamentales de la gestión legal del proceso de elaboración de normas.

Acción Necesaria

El NVIC espera que para el 2018 se presenten muchos más proyectos de ley relacionados con las vacunas en los estados, así que conviértase en un usuario registrado del [Portal de Defensa del NVIC](#) e ingrese con frecuencia para conocer formas de instruir a los legisladores cuando las propuestas de vacunación se encuentren en proceso en su estado e invite a todos sus amigos y familiares a hacer lo mismo. Es evidente que sus esfuerzos están marcando una diferencia mucho más significativa de lo que los medios de comunicación y quienes promueven las políticas y leyes "sin exenciones" de vacunación forzada están dispuestos a admitir, además, su participación es vital para proteger el consentimiento informado y las elecciones de vacunación en los Estados Unidos.

Además, si ve información errónea en los medios, tómese el tiempo para responder haciendo un comentario en línea. También puede enviar un correo electrónico al periodista o al medio de comunicación con el fin de proporcionarle información precisa y bien referenciada sobre la vacuna, la cual puede encontrar en el "[Kiosco de Información sobre las Vacunas Ask 8](#)" en NVIC.org. La [Guía para Reformar las Políticas y Legislaciones Sobre la Vacunación](#) ilustrada y totalmente actualizada al 2017 del NVIC también es una buena herramienta educativa sobre la vacunación para legisladores, amigos y familiares.

NOTA: Todos los proyectos de ley presentados en este informe se encuentran vinculados al [Portal de Defensa del NVIC](#).

Referencias

-
- ¹ Schoenberg N. [New measures add pressure to anti-vaccine parents in Illinois and across U.S.](#) *Chicago Tribune* July 30, 2017.
 - ² Bay Area News Group. [State Senator Richard Pan praised by colleagues over vaccine bill.](#) *Los Angeles Daily News* July 4, 2015.
 - ³ Senapathy K. [A West Virginian Is Trying To Stop A Senate Bill From Destroying State Vaccination Rates.](#) *Forbes* Feb. 23, 2017.
 - ⁴ Editorial Board. [Pennsylvania needs a shot of common sense on vaccination exemptions.](#) *Lancaster News Press* Feb. 24, 2017.
 - ⁵ Blumberg A. [Here's Where Major Religions Actually Stand on Vaccines.](#) *Huffington Post* Mar. 31, 2017.
 - ⁶ Wyckoff AS. [Eliminate nonmedical immunization exemptions for school entry, says AAP.](#) *AAP News* Aug. 29, 2016.
 - ⁷ Frellick M. [Experts Debate Non-medical Vaccine Exemptions for School Entry.](#) *Medscape* Sept. 21, 2017.
 - ⁸ Opel DH, Schwartz JL, Omer SB et al. [Achieving Optimal Childhood Vaccine Policy.](#) *JAMA Pediatr* 2017; 171(9): 893-896.
 - ⁹ CDC. [Recommended Immunization Schedules for Persons Aged 0 Through 18 Years, United States, 2017.](#)
 - ¹⁰ National Vaccine Information Center. [NVIC Cites "Betrayal" of Consumers by US Supreme Court Giving Total Liability Shield to Big Pharma.](#) *Business Wire* Feb. 23, 2011.

-
- ¹¹ National Vaccine Information Center. [NVIC Renews Call for End to Product Liability Shield for Vaccine Manufacturers During 2016 Vaccine Awareness Week](#). *Business Wire* Nov. 14, 2016.
- ¹² Every Child by Two. [2016 Annual Report and 2017 Sources of Funding](#). 2017.
- ¹³ Every Child by Two. [Advocate](#). 2017.
- ¹⁴ Every Child by Two. [Catherine Flores Martin](#). 2017.
- ¹⁵ California Immunization Coalition. [Director's Update](#). 2016.
- ¹⁶ Immunization Action Coalition (IAC). [California Immunization Coalition](#). Immunization Coalition Network 2017.
- ¹⁷ Immunization Action Coalition. [IAC Funding](#). Apr. 19, 2017.
- ¹⁸ Immunization Action Coalition. [Advisory Board](#). Aug. 17, 2017.
- ¹⁹ Ross CA. [Stanley Plotkin](#). *The Embryo Project Encyclopedia*. Apr. 13, 2017.
- ²⁰ Pharmaceutical Commerce. [Commemorating a vaccine success in rotavirus](#). Oct. 18, 2016.
- ²¹ Attkisson S. [How Independent Are Vaccine Defenders?](#) *CBS* July 25, 2008.
- ²² [Task Force for Global Health](#). Our [Work](#) and [Financials](#).
- ²³ Hardie A. [Unsung Saviors: Decatur's Task Force for Global Health Is Helping Eliminate Horrific Diseases](#). *Atlanta Magazine* January 2017.
- ²⁴ Voices for Vaccines. [Scientific Advisory Board](#).
- ²⁵ The Immunization Partnership (TIP). [Why Should You Give to TIP?](#) October 2017.
- ²⁶ The Immunization Partnership (TIP). [TIP Board of Directors](#).
- ²⁷ Hotez P. [Curriculum Vitae & Biography](#) February 2015.
- ²⁸ Hotez PJ. [Will An American Led Anti-Vaccine Movement Subvert Global Health?](#) *Scientific American* Mar. 3, 2017.
- ²⁹ Lakshmanan R. [Rising vaccine resistance and public health in Texas](#). *Trib Talk* June 22, 2017.
- ³⁰ Lakshmanan R. [TIP OpEd: The Texas Legislature Should Have Protected State Health](#). *The Immunization Partnership* June 29, 2017.
- ³¹ Fisher BL, Pebsworth V. [Analysis of Proposed Legislative Policy Options Re: JCHC Staff Report on School Vaccination in the Commonwealth of Virginia](#).
- ³² Fisher BL. [Defending Freedom of Religion and Conscience](#). Oral testimony opposing elimination of religious vaccine exemption in Healthy Living Health Services Subcommittee, Joint Commission on Health Care Meeting. Virginia General Assembly Aug. 3, 2016.
- ³³ Colorado Dept. of Public Health & Environment and Dept. of Education. [Re: Regarding School Responsibility and Immunization Exemptions](#). Apr. 12, 2017.
- ³⁴ Oregon Dept. of Human Services. [Re: Screening and Child Protective Services Assessments: Parent's Decisions Regarding Vaccinations](#). Office of Child Welfare Programs Apr. 26, 2017.
- ³⁵ Soucheray S. [Study signals association between flu vaccine, miscarriage](#). *CIDRAP* Sept. 13, 2017.